



Nr. 5/28.11.2022

OPINIE MOTIVATĂ

Eu, Lavinia Ionescu, având delegate atribuțiile de Secretar General al Sectorului 1 al Municipiului București, în temeiul art. 140 alin. (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, refuz contrasemnarea **Hotărârii nr. 167/2022 privind aprobarea unor masuri locale destinate asigurării nevoilor energetice și eficientizării consumului de energie în gospodăriile din sectorul 1, în sezonul rece 2022-2023**, adoptată în cadrul dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului local al Sectorului 1 al Municipiului București din data de 25.11.2022.

Proiectul de hotărâre inițial, K2-260/2022, a avut ca titlatură "aprobarea măsurilor locale anti-criză energetică" și ca obiect, conform prevederilor art. 1 din proiect, "aprobarea măsurilor anti-criză energetică, care au ca scop creșterea eficienței energetice și îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin reducerea consumului anual de energie primară și promovarea utilizării resurselor regenerabile de energie alături de crearea posibilității de investiții în eficiența energetică și de reducere a costurilor provocate de creșterea prețurilor în domeniul energetic, prin oferirea unui sprijin locuitorilor Sectorului 1 al Municipiului București sub forma tichetelor valorice, conform Anexei 1".

Direct în cadrul ședinței a fost prezentat și aprobat amendamentul nr. 115/25.11.2022, fără avizarea preliminară a compartimentelor de resort înainte de a fi supus votului, amendament ce a vizat în fapt 10 modificări de fond ale proiectului inițial, care au plecat de la titulatura actului administrativ și temeiul juridic până la articolele acestuia.

De precizat faptul că în cadrul dezbaterilor niciuna din persoanele îndreptățite, conform prevederilor art. 139 alin. (12) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, la a formula propunerea de retransmitere a proiectului de hotărâre în vederea reexaminării nu a înțeles să utilizeze acest mijloc procedural, acceptând și asumându-și implicit (ca și în alte cazuri din ultimii 2 ani) ca verificarea de legalitatea a actului să se poată face doar ulterior adoptării acestuia.

Personal nu am formulat o astfel de propunere întrucât autoritățile publice locale de la nivelul Sectorului 1 au transmis anterior sau în cadrul dezbaterilor ideea urgenței și necesității unui astfel de proiect în interesul cetățenilor sectorului 1.

Analizând hotărârea adoptată cu amendamentele aprobate, dar și proiectul de hotărâre inițial, apreciez faptul că aceasta este nelegală din considerente ce vizează strict nerespectarea normelor de tehnică legislativă, fără a intra pe aspectele de fond ale acesteia, întrucât aceste aspecte sunt preliminare oricărei analize de fond.

Astfel, conform prevederilor Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

1. art. 3 alin. (2) "*Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, (...) și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale.*"



2. Art. 30 alin. (2) “ *Expunerile de motive, notele de fundamentare, referatele de aprobare și studiile de impact constituie instrumentele de prezentare și motivare ale noilor reglementări propuse.*”
3. Art. 32. – “(1) *Documentele de motivare se redactează într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de act normativ pe care îl prezintă.*
(2) *Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.*”
4. Art. 61. – “(1) *Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.*”

Din analiza conținutului și ponderii amendamentelor propuse și aprobate aduse proiectului de hotărâre inițial, se observă că au suportat modificări următoarele:

1. Titlul;
2. **Temeiul juridic**, prin fundamentarea amendamentelor pe prevederi legale din materia protecției sociale, care nu au fost avute în vedere în proiectul inițial, respectiv prin introducerea în preambulul hotărârii a Legii nr. 226/2021 privind stabilirea măsurilor de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil, a Legii locuinței nr. 114/1996, a Legii nr. 116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale.

Un mix de reglementări derivate sau în aplicarea acestor acte normative din domeniul protecției sociale sunt reluate în partea dispozitivă a hotărârii, fapt ce a schimbat concepția generală a proiectului inițial, care a fost fundamentat exclusiv pe legislație din materia protecției mediului inconjurător.

3. **Conținutul** proiectului de hotărâre a fost modificat integral, fiind aprobate modificări ale tuturor articolelor, în număr de 8, actul administrativ final devenind practic o nouă reglementare.

O astfel de procedură nu este admisibilă din perspectiva prevederilor legale menționate anterior, pentru că atâta timp cât modificările afectează cea mai mare parte a reglementării (titlu, temeiul juridic și întregul conținut), hotărârea adoptată nu mai are legatură nici cu documentele de motivare și fundamentare, nici cu concepția generală a proiectului de hotărâre supus dezbaterii.

Față de aspectele invederate mai sus, consider că **Hotărârea nr. 167/2022 privind aprobarea unor măsuri locale destinate asigurării nevoilor energetice și eficientizării consumului de energie în gospodăriile din sectorul 1, în sezonul rece 2022-2023**, adoptată în cadrul dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului local al Sectorului 1 al Municipiului București din data de 25.11.2022 **nu întrunește condițiile de legalitate prevăzute de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare, motiv pentru care refuz contrasemnarea acesteia.**

Cu stimă,

p. SECRETAR GENERAL,
LAVINIA IONESCU

